



ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
KÖZÉP - MAGYARORSZÁGI
MUNKAVÉDELMI FELÜGYELŐSÉGE
IGAZGATÓ

1094 Budapest, IX., Páva u. 6.
☒ 1450 Budapest 9 Pf. 153.
☎ (1) 216-2901, 323-3600
☎ (1) 323-3602
E-mail: kmmb@ommf.gov.hu
honlap: www.ommf.gov.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám: [redacted]
Ügyintéző: [redacted]
Telefon: (1) 456-9051

Tárgy: Munkavédelmi bírságot kiszabó
1. fokú határozat

Melléklet: készpénzáttalalási megbízás
átuttalási megbízás minta

[redacted] Kft.

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége részéről eljáró [redacted] munkavédelmi felügyelő a [redacted] munkáltató bütorgyártó telephelyén [redacted] 2010. január hó - g munkavédelmi ellenőrzést tartott, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indított.

Az ellenőrzés során feltárt súlyos veszélyeztetés miatt a [redacted] mint munkáltatót

200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint

munkavédelmi bírsággal sújtom.

Jelen határozatom ellen a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Közép-magyarországi Munkavédelmi Felügyelőségén benyújtandó, és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Elnökéhez címzett, 8000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel élhet.

A bírság összegét a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség 10032000-01743496-00000000 számú számlájára átutalással (a csatolt minta szerint), vagy a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson kell teljesíteni. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

INDOKOLÁS

A munkavédelmi hatóság részéről eljáró munkavédelmi felügyelő megállapította, hogy a munkáltató 2 fő munkavállalója) a telephelyen a FUTURA MODUL típusú 4 fejes automata profilmáró üzemi vezető irányításával folyt a tevékenység.

Az eljáró felügyelő megállapította továbbá, hogy a Kft. – mint munkáltató – az alábbiakban felsorolt mulasztásokkal az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottnak elmulasztotta és ezzel 2 fő munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan veszélyeztette.

Nevezetesen:

A FUTURA MODUL 4 fejes automata profilmáró gép vizsgálatánál megállapítást nyert, hogy az elülső ajtó kinyitásánál a gép mozgó részeit nem állította le a reteszelő kapcsoló. A gép kimeneti oldalánál lévő reteszelő kapcsoló felső része hiányzott, ahová az elülső ajtóra szerelt villa kapcsolódott volna, leállítva a gép mozgó részeit az ajtó nyitásakor. A gép működtetése súlyosan veszélyeztette a gépen dolgozó

Vonatkozó előírás: a 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 22. § (3) bekezdése szerint: „A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni védőberendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes területet, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan védőberendezést kell alkalmazni, amely

- a) stabil kialakítású;
- b) nem okoz többletkockázatot;
- c) nem távolítható el, vagy nem hatástalanítható könnyen;
- d) a mozgó résztől megfelelő távolságot biztosít;
- e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését;
- f) lehetővé teszi a szereléshez vagy a karbantartáshoz szükséges műveletek elvégzését anélkül, hogy a védőberendezéseket leszerelnék, illetve a hozzáférést a munkavégzés területére korlátozza.

Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek a megvalósítása az Mvt. 2. § (2) bekezdése alapján a munkáltató felelősége.

A szabálytalanságra tekintettel az eljáró felügyelő az [redacted] iktatószámú közigazgatási határozatban tett intézkedést.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró felügyelő ellenőrzése során felvett № 063 [redacted] tömbszámú és 1 lapszámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- [redacted] tanú meghallgatásáról készült № 008 [redacted] tömbszámú és 1 lapszámú jegyzőkönyv,
- az ügyfélmeghallgatás során felvett № 063 [redacted] tömbszámú és 2 lapszámú ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyv.

Az eljáró felügyelő az [redacted] számú végzésben értesítette a munkáltatót a munkavédelmi hatósági eljárás megindításáról és egyben felhívta nyilatkozattételi jogára, valamint irat betekintési jogára, amelyekkel az ügyfél élt.

A munkavédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával feltárt és bizonyított szabályszegés a [redacted] Kft. munkáltató [redacted] 2. alatti bútorgyártó telephelyén 2 fő munkavállaló [redacted] gépközlekedési vezető (száma [redacted] gépközlekedési vezető) számára súlyos veszélyhelyzetet jelentett, amely kimeríti az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást. „A munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen e) pontja „a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya.”

Az Mvt. 82. § (1) és (3) bekezdése szerint a felügyelet munkavédelmi bírságot alkalmaznak az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A munkavédelmi bírság 50 000 Ft-tól 10 000 000 Ft-ig terjedhet.

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

A munkavédelmi bírság kiszabásánál *bírságnövelő tényezőként vettem figyelembe*, hogy a helyszíni ellenőrzés során több hiányosság megszüntetésére kellett intézkedni az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megtartatása érdekében.

Bírságcsökkentő tényezőként vettem figyelembe, hogy:

- [redacted] üzemvezető a helyszíni ellenőrzés során segítőkész, együttműködő magatartást tanúsított.
- [redacted] ügyvezető az ügyfélmeghallgatás során segítőkész, tényfeltáró magatartást tanúsított.

A fentiek alapján, a veszélyeztetés mértékét, a mulasztás személyi és tárgyi körülményeit mérlegelve a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a bírság összegét.

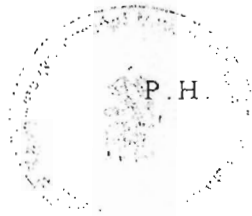
A hatóságra irányadó ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. év január hó 27. napjától számított 22 munkanap, figyelembe véve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Hatásköröm az Mvt. 82. § (1) és (5) bekezdésén, *illetékességem* a Ket. 21. § (1) bekezdés d) pontján, valamint az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről szóló 295/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul. *A fellebbezési illeték mértékét* az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

A késedelmi pótlék fizetési kötelezettségéről és annak mértékéről a Ket. 138. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2010. február 25.



Kapják: Címzett
 Iráttár
 Bírságügyintéző